

Das berechtigte Interesse im Detail – Allheilmittel der Rechtfertigungsgründe oder unkalkulierbares Risiko?

RA Dr. Michael M. Pachinger, CIPP/E
Wien, 09.05.2025

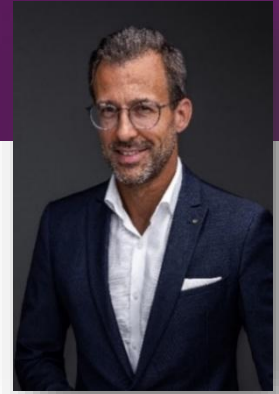
SAXINGER Rechtsanwalts GmbH



19. ÖSTERREICHISCHER
IT-RECHTSTAG

[saxinger.com](https://www.saxinger.com)

AUSTRIA BELGIUM BULGARIA CHINA CZECH REPUBLIC FRANCE
GERMANY HUNGARY ITALY POLAND ROMANIA SLOVAKIA TURKEY



- Rechtsanwalt / Partner bei SAXINGER
 - Eintragung Anwaltskammer Paris und Valencia
 - Spezialisierung
 - Datenschutz, Data Protection Lawyer of the Year in Austria
 - IP und IT, internationale Vertragsgestaltung
- Univ.-Lektor Donau-Universität Krems
- Vortragender AWAK, FH OÖ, IMC FH Krems, imh, ARS
- Certified Information Privacy Professional (CIPP/E)
- Member Expert Group EDPB
- Programmkomitee Österreichischer IT-Rechtstag

ÜBERSICHT

- Art 6 Abs 1 lit f DSGVO
 - Accountability & Assessment(s)
- EDPB Guidelines 1/2024
 - Das 3-Stufen-Prüfschema im Detail
- Judikatur
 - EuGH 04.07.2023, C-252/21, “Meta Platforms”
 - EuGH 04.10.2024, C-621/22 “Niederländischer Tennisverband”
 - DPC Ireland 22.10.2024 “LinkedIn”
- Legitimate Interest Assessment
 - Checklist – Dokumentation
- Fazit

LINKEDIN

otifications/?filter=all

Information für Mitglieder

Wir werden unsere Rechtsgrundlage im Hinblick darauf ändern, wie wir bestimmte Daten für personalisierte Anzeigen verwenden. In den kommenden Wochen werden wir unseren regionalen europäischen Datenschutzhinweis aktualisieren und um Ihre Zustimmung bitten, Ihre Daten weiterhin für diese Zwecke verwenden zu dürfen. [Mehr erfahren](#)



Suche



Start



Ihr Netzwerk



Jobs



Nachrichten



Mitteilungen



Sie ▾



Produkte ▾

Jetzt Pre...



Dr. Michael M. Pac...

Alle

Jobs

Ihre Beiträge

Beiträge, in denen Sie erwähnt werden



Dr. Michael M., entdecken Sie
Karrieremöglichkeiten bei Erste Ba...



Balancing test – FAILED!

ART 6 ABS 1 LIT F DSGVO

- Rechtmäßigkeit – Art 5 Abs 1 lit a)
- Verarbeitung im berechtigten Interesse – Art 6 Abs 1 lit f)
 - ... die Verarbeitung ist zur Wahrung der berechtigten Interessen des Verantwortlichen oder eines Dritten erforderlich, sofern nicht die Interessen oder Grundrechte und Grundfreiheiten der betroffenen Person, die den Schutz personenbezogener Daten erfordern, überwiegen, insbesondere dann, wenn es sich bei der betroffenen Person um ein Kind handelt
 - ErwGr 47
 - Rechtmäßigkeit der Verarbeitung kann durch die berechtigten Interessen eines Verantwortlichen, ... oder eines Dritten begründet sein, sofern die Interessen oder Grundrechte und Grundfreiheiten der betroffenen Person nicht überwiegen; dabei sind ... zu berücksichtigen.
 - Ein berechtigtes Interesse könnte beispielsweise vorliegen, wenn...

ACCOUNTABILITY & ASSESSMENTS

**Eintrittswahrscheinlichkeit &
Schwere Risiken**

**Datenschutz-
Folgenabschätzung**

**Grundrechte-
Folgenabschätzung**

**Transfer Impact
Assessment**

**LEGITIMATE INTEREST
ASSESSMENT**

AI Risk Assessment

LEGITIMATE INTEREST ASSESSMENT

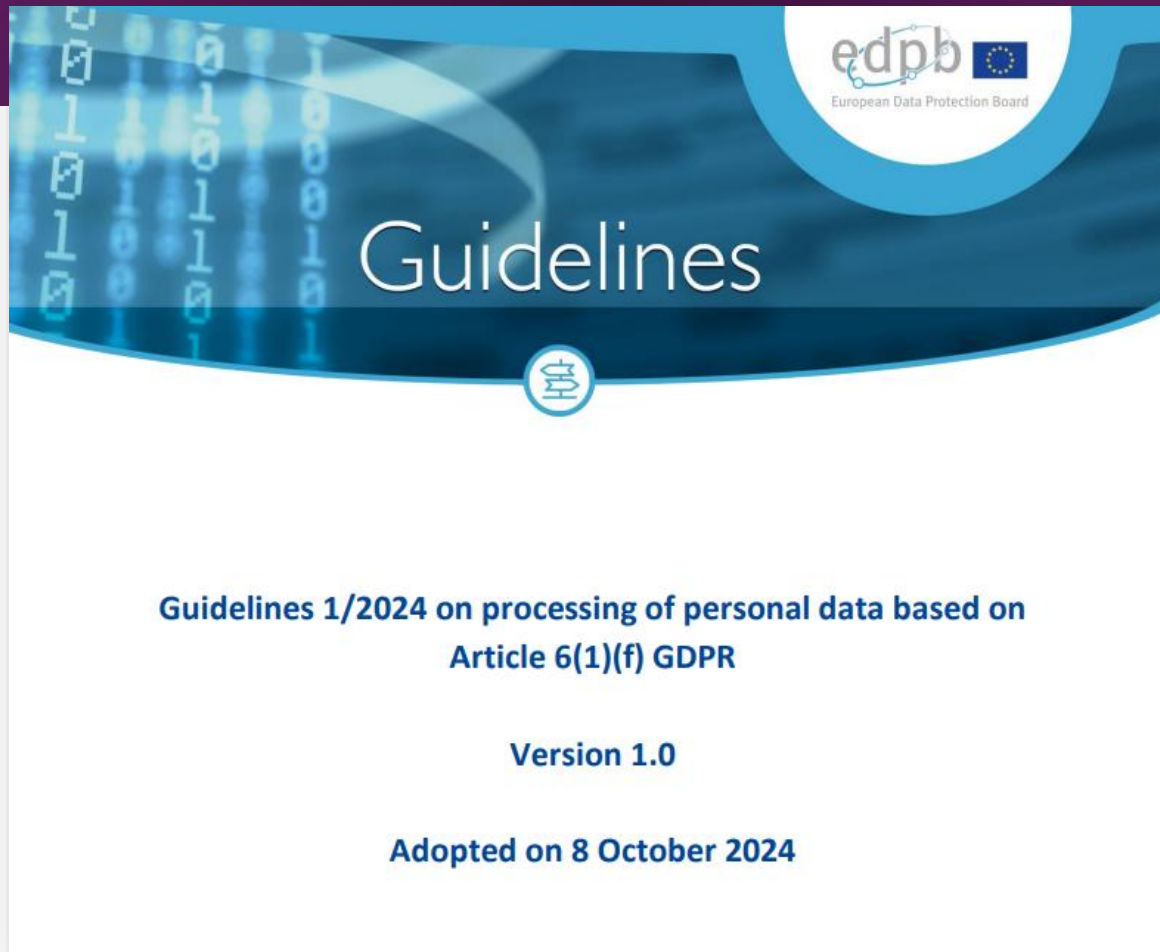


Assessments for an AI World Legitimate Interest Assessment

Lynn Goldstein,
Peter Cullen
Steve Wood
November 2024

[IAF-AI-LI-Assessment-November-FINAL-11.13.24.pdf](#)

EDPB GUIDELINES 1/2024



[edpb_guidelines_202401_legitimateinterest_en.pdf \(europa.eu\)](#)

LEGITIMATE INTEREST

EDPB, GUIDELINES 1/2024, V1.0, 08.10.2024



European Data Protection Board



October 2024

Legitimate interest when and how to apply it



Organisations frequently process personal data to carry out tasks related to their activities.

In order to be able to process personal data, organisations must first ensure that the processing is lawful. Therefore, they must rely on one of the six legal bases set out in Art.6 GDPR, one of which is legitimate interest (Art.6(1) (f)).

Legitimate interest can be applied in different situations, such as building relationships with clients, direct marketing, fraud prevention, safety and security. The EDPB guidelines on legitimate interest explain when legitimate interest can, or cannot, be invoked.

↓ In order to invoke legitimate interest, an organisation should reply positively to the **three questions below**:

[edpb_summary_202401_legitimateinterest_en.pdf](#)

- **Accountability**
 - Article 6(1)(f) GDPR ... **neither** ... a “**last resort**” for rare or unexpected situations where other legal bases are deemed not to apply **nor** ... **automatically chosen** or its use unduly extended
 - Article 6(1)(f) GDPR is **less constraining than other legal bases**
 - ... controllers should **carefully assess** and **document** whether the three cumulative conditions are met.
 - This assessment should be done **before** carrying out the relevant processing operations
 - A proper **Article 6(1)(f) GDPR assessment is not a straightforward exercise**

- 3 cumulative criteria (Meta case)
 - ... carefully assess ... to ensure that the processing is lawful ...
 - Assessment should follow the **three-step process**
 - ... the **second and third conditions may merge** in so far as the assessment of ... less intrusive means requires a balancing of the opposing rights and interests at issue
 - Assessment should be made
 - **at the outset of the processing**
 - with the **involvement of the Data Protection Officer (DPO)** - if designated, and
 - **Documented** by the controller in line with the accountability principle set out in Article 5(2) GDPR

LEGITIMATE INTEREST

EDPB, GUIDELINES 1/2024, V1.0, 08.10.2024



STEP 1

Is there a legitimate interest by the controller or a third party?

Not all interests can be considered legitimate. As a general rule, the interest pursued by an organisation or a third party should be related to their actual activities and should not be contrary to EU or member state law. The legitimate interest should be clear and precisely articulated, and effective at the date of the data processing (not hypothetical).

Examples of legitimate interests may include fraud prevention, having access to information online, ensuring the continued functioning of publicly accessible websites, obtaining the personal information of a person who damaged someone's property in order to sue that person for damages, protecting the property, health and life of the co-owners of a building, commercial interest, product improvement and assessing the creditworthiness of individuals.

[edpb_summary_202401_legitimateinterest_en.pdf](#)

INTEREST VS PURPOSE

EDPB, GUIDELINES 1/2024, V1.0, 08.10.2024

- „Purpose“
 - Aim/intention of data processing – why?
- “Interest”
 - broader stake or benefit
 - ... interest in promoting its products // advanced by processing personal data for direct marketing purposes
- Legitimate: no exhaustive list, some expressly recognized
 - GDPR (Rec 47, 49): preventing fraud / direct marketing purposes, ensuring network and information security
 - CJEU: having access to information online, ensuring the continued functioning of publicly accessible websites, product improvement, assessing the creditworthiness of individuals

- Lawful, not contrary to EU/Member State law
 - Promoting electronic cigarettes refill containers – generally prohibited
 - Commercial interest if not contrary to law (Lawn Tennisbond)
 - Clearly and precisely articulated ... clearly identified
 - Installation of video surveillance for “greater good of society” – very vague
 - Real and present, not speculative
 - Database of former subscribers in order to retrieve such contacts in the event of launch of new magazine – only hypothetical at this stage
- **Possible indicator for being qualified legitimate:**
Relevant and appropriate relationship data subject/controller



STEP 2

Is the processing really necessary for the legitimate interest?

When assessing if the processing is really necessary, the organisation should examine if the legitimate interest pursued can be achieved by other means less restrictive of the fundamental rights and freedoms of individuals.

Processing should be carried out only in so far as it is strictly necessary for the purposes of the legitimate interest identified. When carrying out this assessment, the organisation should examine if the data is relevant for the purpose pursued and limited to what is necessary to achieve this purpose (data minimisation principle).

[edpb_summary_202401_legitimateinterest_en.pdf](#)

- Assessing what is “necessary”
 - ... **not** ... **what is useful**
 - ... whether interests pursued **cannot reasonably be achieved** just as effectively **by other means** less restrictive of the fundamental rights and freedoms of data subjects...
 - If there are reasonable, just as effective, but less intrusive alternatives, the processing not ... “necessary” (Meta Case)
 - Processing should be carried out “only in so far as is **strictly necessary**” for the purposes of legitimate interest identified (Rec 47)
 - Easier own leg interests than third party – also less expected
- Data minimization Art 5 (1) (c) GDPR
 - adequate, limited, relevant data



STEP 3

Are the interests or fundamental rights and freedoms of individuals overridden by legitimate interest?

In order to apply legitimate interest, the third and last condition to be met is that the legitimate interest in question must not be overridden by the interests or fundamental rights and freedoms of individuals, taking into consideration the reasonable expectations of individuals based on their relationship with the organisation, and mitigating measures limiting the impact of the processing.

The interests of individuals that can override legitimate interest include, for example, financial interests, social interests or personal interests.

Fundamental rights and freedoms of individuals include the right to data protection and privacy, but also other fundamental rights and freedoms, such as the right to liberty and security, freedom of expression and information, freedom of thought, conscience and religion, freedom of assembly and association, prohibition of discrimination, the right of property, or the right to physical and mental integrity.

[edpb_summary_202401_legitimateinterest_en.pdf](#)

BALANCING TEST

EDPB, GUIDELINES 1/2024, V1.0, 08.10.2024

- Data subjects' interests, fundamental rights/freedoms
 - Impact of the processing on data subjects
 - a. Nature of the data to be processed,
 - b. Context of the processing, and
 - c. Any further consequences of the processing
 - Reasonable expectations of the data subject
 - Final balancing of opposing rights and interests, including the possibility of further mitigating measures
- **Not to avoid any impact – avoid a disproportionate impact!**

- Data subjects' interests, fundamental rights freedoms
 - “interests” – not only fundamental rights and freedoms
 - Any interest that may be affected by the processing at stake, ie financial, social, personal interests etc.
 - Impact of the processing on data subjects
 - a. Nature of the data to be processed
 - Special categories of data; at least one sensitive data
 - Objectively possible to infer sensitive information from the data processed, irrespective of any intention of actually doing so
 - Data considered more private (location, financial data vs professional role)
- **... the more sensitive or private ... the more likely ... a negative impact on the data subject, and the more weight should be attributed to it in the balancing test**

- b. Context of the processing
 - Scale of the processing and **amount of personal data** to be processed (volume of data, per data subject, and number of data subjects affected),
 - Status of the controller, including vis-à-vis the data subject (e.g., an employer-employee **relationship** will likely require an assessment that is different from the one concerning a service provider-customer relationship),
 - Personal data **combined** with other data sets
 - Degree of **accessibility** and/or **publicity** of the data to be processed
 - Status of the **data subject** (eg, vulnerable individuals)
- **Particular attention to children – Art 6 (1) f and Rec 38 GDPR! Specific protection for marketing or creating personality/user profiles or offering service aimed directly at children**

- c. Any further consequences of the processing
 - Potential **future decisions/actions** by third parties based on personal data
 - Possible production of **legal effects** concerning data subject
 - **Exclusion** of or discrimination against individuals
 - **Defamation**, or more broadly, situations where there is a risk of damaging the reputation, negotiating power or autonomy of the data subject
 - **Financial losses** which may be incurred by the data subject
 - Exclusion from a service for which there is **no real alternative**
 - Risks to freedom, safety, physical & mental integrity of natural persons (gaming addiction, emotional impacts, losing control...online monitoring...)
- **Objective assessment; particular individual interests; the more intrusive a processing operation is, the more specific circumstances should be factored into the assessment!**
- **High risks identified → DPIA to be considered!**

- Rec 47: “reasonable expectations of the data subject”
 - Interests could override ... where data subjects do not reasonably expect further processing (Cases Meta & Lawn Tennisbond)
 - Reasonable expectations vs common practice
 - The fact that certain types of personal data are **commonly processed** in a given sector does not necessarily mean that the data subject can reasonably expect such processing
 - Not necessarily depend on the information provided
 - Mere fulfilment of information obligations (Art 12, 13 and 14 GDPR) not sufficient in itself to consider that the data subjects can reasonably expect a given processing

REASONABLE EXPECTATIONS (II)

EDPB, GUIDELINES 1/2024, V1.0, 08.10.2024

- Characteristics of the relationship
 - Relationship with the data subject (customers vs non-customers)
 - **Proximity** of relationship (controller is part of a group of companies, expect data sharing)
 - Place/context of data collection (CCTV in bank but not in sanitary facilities)
 - Nature and characteristics of the **service** (regular customer and a mere prospective customer who only subscribed to a newsletter will have different reasonable expectations)
 - Applicable **legal requirements** (eg confidentiality)
- Characteristics of the “average” data subjects
 - **Age** of the data subject (minors vs adults)
 - Public figure & (professional) position (eg personnel involved in a job interview process would often expect some of their personal data to be shared with job applicants)

BALANCING & MITIGATING MEASURES

EDPB, GUIDELINES 1/2024, V1.0, 08.10.2024

- Data subjects' interests, rights and freedoms // legitimate interest(s) pursued – seem to override?
- Mitigating measures to limit the impact
 - ... must go beyond what is already necessary to comply with the legal obligations under GDPR!
 - Data subject's rights even when specific grounds/limitations listed in GDPR do not apply
 - Renew balancing after adoption of mitigating measures
- Fair balance – as objectively as possible!
- Case-by-case evaluation!

The background of the image is a solid purple color. It is covered with a repeating pattern of embossed, three-dimensional 'S' shapes. These shapes are of varying sizes and are scattered across the entire surface, creating a textured, tactile appearance. The lighting is soft, casting subtle shadows that emphasize the depth of the embossing.

JUDIKATUR



EUGH 04.07.2023, C-252/21
„Meta Platforms“

“META PLATFORMS”

EUGH 04.07.2023, C-252/21



GERICHTSHOF
DER EUROPÄISCHEN UNION

PRESSEMITTEILUNG Nr. 113/23

Luxemburg, den 4. Juli 2023

Urteil des Gerichtshofs in der Rechtssache C-252/21 | Meta Platforms u. a. (Allgemeine Nutzungsbedingungen eines sozialen Netzwerks)

Eine nationale Wettbewerbsbehörde kann im Rahmen der Prüfung, ob eine beherrschende Stellung missbraucht wird, einen Verstoß gegen die DSGVO feststellen

Aufgrund ihrer Bindung an den Grundsatz der loyalen Zusammenarbeit muss sie jedoch eine etwaige Entscheidung oder Untersuchung seitens der nach der DSGVO zuständigen Aufsichtsbehörde berücksichtigen

[Meta Platforms u.a. \(Conditions générales d'utilisation d'un réseau social\)](#); [CURIA - Dokumente](#)

- Sachverhalt
 - Meta erfasst im Online-Netzwerk Facebook Daten über Nutzeraktivitäten (in & außerhalb des Netzwerks) & Verknüpfung mit Nutzerkonto aus anderen Diensten des Konzerns
 - Basis: Nutzungsvertrag durch „Registrieren“ / Nutzungsbedingungen
 - Dt. Bundeskartellamt: ohne Einwilligung Verstoß gegen DSGVO
- Rechtliche Beurteilung
 - Vorlagefragen 3 & 4:
 - „Off-Facebook-Daten“ (aus anderen Diensten oder bei Aufruf Websites Dritter) mit Nutzerkonto verknüpft zur Wahrung (**bestimmter**) **berechtigter Interessen** erforderlich?

■ Berechtigtes Interesse

- Mitteilung der berechtigten Interessen gem Art 13 Abs 1 lit d
 - Personalisierung der Werbung; Netzwerksicherheit, Produktverbesserung;
 - *[Minderjährigkeit; Forschung & Innovation – keine Erläut in Vorabersuchen]*
 - *[Info von Strafbehörden zur Aufdeckung v Strafdaten – nicht für Private]*

■ Erforderlichkeit

- nicht in zumutbarer Weise ebenso wirksam mit anderen Mitteln erreichbar, die weniger in Grundrechte eingreifen
- Datenminimierung: Zweck angemessen, erheblich & auf notwendiges Maß beschränkt
 - *Verarbeitung für Netzsicherheit tatsächlich erforderlich?*
 - *Produktverbesserung: nicht ausgeschlossen, dass erforderlich*

■ Interessensabwägung

- Umstände des Einzelfalles (umfassende, unbegrenzte Daten)
- ErwGr 38: besonderer Schutz für Kinder, wenn für Werbezwecke, Persönlichkeits- & Nutzerprofile verarbeitet
 - ... auch wenn Dienste ... unentgeltlich sind, der Nutzer dieses Netzwerks vernünftigerweise **nicht damit rechnen** kann, dass Betreiber seine personenbezogenen Daten ohne seine Einwilligung zum Zweck der **Personalisierung** der Werbung verarbeitet
 - Unter diesen Umständen ist davon auszugehen, dass Interessen und **Grundrechte eines Nutzers** gegenüber Interesse dieses Betreibers an einer solchen Personalisierung der Werbung, mit der er seine Tätigkeit finanziert, **überwiegen**, so dass die ... Verarbeitung nicht unter Art. 6 Abs. 1 Unterabs. 1 Buchst. f DSGVO fallen kann (Rz 117)
 - ... zweifelhaft, ob Produktverbesserung Vorrang vor Interessen des Nutzers (Kind!)

- Art 6 Abs 1 Unterabs 1 lit f DSGVO ist dahin auszulegen,
dass eine solche Verarbeitung nur dann als zur **Wahrung der berechtigten Interessen** des Verantwortlichen oder eines Dritten erforderlich im Sinne dieser Vorschrift angesehen werden kann, **wenn**
 - der fragliche Betreiber den Nutzern, bei denen die Daten erhoben wurden, ein ... verfolgtes **berechtigtes Interesse mitgeteilt** hat,
 - diese Verarbeitung innerhalb der Grenzen dessen erfolgt, was zur Verwirklichung dieses Interesses **unbedingt notwendig** ist und
 - sich aus **Abwägung** der einander gegenüberstehenden **Interessen** unter Würdigung aller relevanten Umstände ergibt, dass die Interessen oder Grundrechte und Grundfreiheiten dieser Nutzer gegenüber dem berechtigten Interesse des Verantwortlichen oder eines Dritten **nicht überwiegen** (Rz 126)



EuGH 04.10.2024, C-621/22
„Niederländischer Tennisverband“

■ Sachverhalt

- Niederländischer Tennisverband (*KNLTB*) legt Mitgliederdaten zwei Sponsoren (Sportartikel, Glücksspiel) entgeltlich offen
 - Ziel: postalische Werbebriefe & Telefonwerbemaßnahme
 - Daten: *Name, Anschrift, Wohnorte, Telefon- und Handynummer, E-Mail-Adresse und Geburtsdaten*
- Interesse, enge Verbindung zwischen Verband und Mitglieder herzustellen und Mehrwert für Mitglieder durch Preisnachlässe & Angebote (Tennis zu günstigerem Preis)
- Niederländische Aufsicht verhängt Bußgeld iHv 525.000,- EUR
 - Interessen vom Gesetzgeber als schutzwürdig angesehen – positives Krit
 - KNLTB: jedes Interesse außer gesetzwidrig – negatives Krit
- EuGH → zurück an Gericht, aber sachdienliche Hinweise für Prüfung!

■ Berechtigtes Interesse

- Breites Spektrum von Interessen kann als berechtigt gelten
- ErwGr 47: nicht verlangt, dass Interesse gesetzlich geregelt (zB Direktwerbung), aber: rechtmäßig!
- Mitteilung der berechtigten Interessen gem Art 13 Abs 1 lit d
 - *Daten gegen Entgelt für Werbe-/Marketingzwecke als wirtschaftliches Interesse (Rz 47)*

■ Erforderlichkeit

- Berechtigtes Interesse in zumutbarer Weise mit anderen Mitteln?
- Datenminimierung: Zweck angemessen, erheblich & auf notwendiges Maß beschränkt
 - *KNLTB wäre es möglich, vorab zu informieren; Kontrolle & Datenminimierung; geringerer Eingriff; BI wirksam wahrnehmen (Rz 51)*

- **Interessensabwägung**
 - Umstände des Einzelfalles
 - ErwGr 47: Interessen & Grundrechte überwiegen, wenn betroffene Person vernünftigerweise nicht mit einer solchen Verarbeitung rechnet
 - Auswirkungen auf Person
 - *Mitglieder bei Erhebung absehen, dass Daten offengelegt? (Rz 55)*
 - *Kontext (Arg ErwGr 47): Glücks-/Casinospieleanbieter nicht durch maßgebliche Beziehung gekennzeichnet und uU nachteilige Auswirkungen (Spielsucht) (Rz 56)*

- Art 6 Abs 1 Unterabs 1 lit f DSGVO ist dahin auszulegen,
dass Verarbeitung pb Daten ... in Verfolgung des **wirtschaftlichen Interesses** des Verantwortlichen **gegen Entgelt offenzulegen, nur dann** als iSd Vorschrift zur Wahrung der berechtigten Interessen dieses Verantwortlichen **erforderlich** angesehen werden kann, wenn
 - die Verarbeitung zur Verwirklichung des in Rede stehenden berechtigten Interesses **absolut notwendig** ist und
 - sofern in Anbetracht **aller relevanten Umstände** die Interessen oder Grundrechte und Grundfreiheiten dieser Mitglieder gegenüber dem berechtigten Interesse **nicht überwiegen**.

Diese Vorschrift verlangt zwar **nicht**, dass ein solches Interesse **gesetzlich bestimmt** wird, sie erfordert jedoch, dass das **geltend gemachte** **berechtigte Interesse rechtmäßig** ist.



DPC Ireland 22.10.2024
“LinkedIn”

ENFORCEMENT—IRELAND

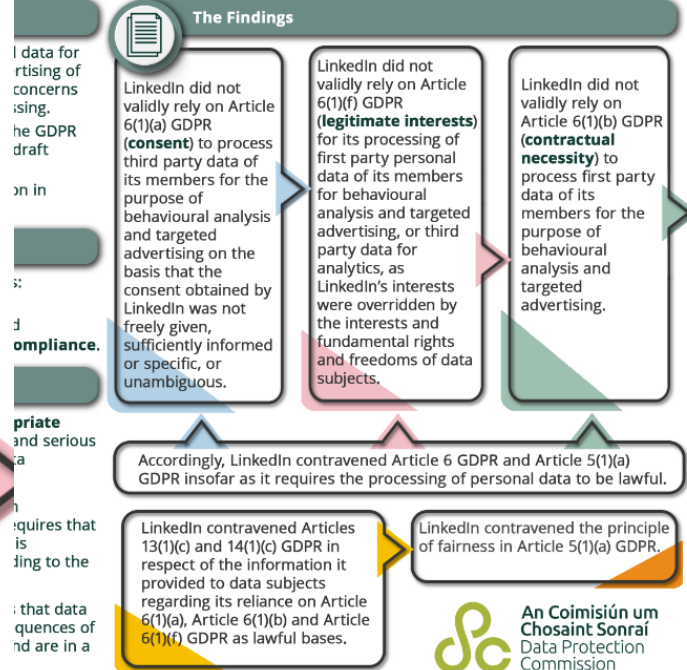
Ireland's DPC fines LinkedIn 310M euros over targeted advertising claims

Ireland's Data Protection Commission fined LinkedIn 310 million euros for allegedly conducting behavioral analysis and targeted advertising in violation of the EU General Data Protection Regulation. The alleged violations involved nonconsensual data processing and insufficient adherence to legitimate interest as a legal basis for processing.

LinkedIn did not validly rely on Article 6(1)(f) GDPR (**legitimate interests**) for its processing of first party personal data of its members for behavioural analysis and targeted advertising, or third party data for analytics, as

LinkedIn's interests were overridden by the interests and fundamental rights and freedoms of data subjects.

on fines LinkedIn Ireland €310 million



Commission fines LinkedIn Ireland €310 million | 24/10/2024 | Data Protection Commission;

- Facts of the case
 - Data provided "directly to LinkedIn in their profiles, and inferences that LinkedIn drew from information members provided on their profiles, such as *gender* or *age*, their *actions taken on LinkedIn* and *actions taken by similar members*
 - LinkedIn then placed that **membership into segments** and **interest categories** based on that data." (...) segments and categories included personal information like *age*, *location* and *skills*
- Legitimate interest
 - OK!
 - ... *the target of advertising carried out by LinkedIn helped its customers target individuals with more relevant jobs and ads, which in turn generated an income*

■ Necessity

— OK!

- ... the processing was **necessary** for the pursuit of those legitimate interests
- ... though ... LinkedIn could have used "less intrusive ways to pursue both its own interests and those of its members and third parties. ... **we accepted** that LinkedIn had **demonstrated** at the **time of the inquiry there were no less restrictive means** of achieving the interest in question that could equally effectively achieve the aims pursued

■ Balancing test

— Failed!

- *... **legitimate interests** were **overruled** by the interests and fundamental rights of the data subjects*
- *Positive: upskilling, job opportunities etc*
- ***Negative impacts** - wide range of inferred categories of data:*
 - *in the professional context an individual could be targeted or excluded from job advertisements*
 - *Inferred data inappropriate to consider in professional context, such as gender, age*
 - *Inferences could be incorrectly segmented*
- *It was **not within the reasonable expectation** of users in that particular context*

*“... what we want to see is that for **legitimate interest to be appropriate** and correctly used, the **assessment** needs to be **really robust**, and it needs to really tease out the choices that have been made by organizations to ensure that the legitimate interest of the organization do not outweigh the rights and freedoms of the individual”*

DPC Commissioner Dale Sunderland



LEGITIMATE INTEREST ASSESSMENT

Checklist - Dokumentation

STUFEN 1 & 2

CHECKLIST

	Kriterien	Unternehmen X (jeweils als Teil der Unternehmensgruppe)
Valides berechtigtes Interesse – konkrete Bezeichnung	• Satzungs-/vertragsmäßige Aufgaben/Funktionen/Ziel • Maßgebliche Beziehung zu Mitarbeiterinnen	→ [...] → [...]
Erforderlichkeit der Datenverarbeitung	• auf notwendige Daten beschränkt • Für Zweck objektiv angemessen/erheblich, für Zielerreichung geeignet • Kein milderes, gleich effektives Mittel	→ [...] → [...] → [...]

STUFE 3

CHECKLIST

Interessen- abwägung	Betroffene Person / Mitarbeiterinnen Recht auf Geheimhaltung	Unternehmen X (jeweils als Teil der Unternehmensgruppe) Zweckgebundenes Verwendungsinteresse
Überwiegendes Interesse der betroffenen Person?	• Nach erfolgter Weitergabe keine erneute bzw nur erwartbare Anfragen • Keine regelmäßigen Weitergaben; für unüberschaubaren Zeitraum • Wenig in Privatsphäre eingreifendes Mittel • Keine Nachteile bzw Interesse, Nachteile (im Wirtschaftsleben) zu vermeiden¹	➔ [...] Modalitäten der Weitergabe ➔ [...] Angabe zu Zeitdauer und Häufigkeit ➔ [...] Sachliche Kriterien ➔ [...] Argumente für Erwartbarkeit ➔ Flankierende Schutzmaßnahmen - Datenschutz-Information - Information über berechtigtes Interesse und Interessenabwägung - Besonderer Hinweis auf Widerspruchs-/Löschrecht
Ergebnis	[nicht überwiegend]	[überwiegend/gleichwertig]

- Allheilmittel oder unkalkulierbares Risiko?
 - Weder – noch!
- To-Do: Assessments aussagekräftig & belastbar
 - *“robust legitimate interest assessments”*
- “Wertungs“-Klauseln zu unserem Vorteil
- DSGVO – Lessons learned!
- ... lang lebe der risikobasierte Ansatz!

Vielen Dank – Fragen?

KONTAKT



Michael M. Pachinger

Dr. iur., CIPP/E

Rechtsanwalt, Partner

Avocat inscrit (Paris), Abogado inscrito (Valencia)

Univ.- & FH-Lektor, European Trademark & Design Attorney



[Dr. Michael M. Pachinger, CIPP/E | LinkedIn](#)



Newsletter: Aktuelles zum IT- und Datenschutzrecht
m.pachinger@saxinger.com